



PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA
Ministerio de Administración Pública
(MAP)

INFORME SISMAP MUNICIPAL

Diciembre 2017



SISMAP | Sistema de Monitoreo
MUNICIPAL | de la Administración
Pública Municipal

www.sismap.gob.do | municipal

SISMAP MUNICIPAL ESTADO DE SITUACIÓN – 15 DE DICIEMBRE 2017

El presente Informe expone un breve análisis de la situación de los ayuntamientos monitoreados por el **Sistema de Monitoreo de la Administración Pública Municipal (SISMAP Municipal)**, a partir de la información disponible en fecha 15 de Diciembre 2017¹, tal y como dispone el artículo 7 del Decreto 85-15 de creación de la Comisión Presidencial para la Reforma Municipal y que faculta al Ministerio de Administración Pública, como Administrador del Sistema, para que trimestralmente se haga de conocimiento público el estado de situación de la gestión de los gobiernos locales a partir de la información ofrecida por esta herramienta. De este modo, desde la primera presentación pública de los resultados en abril de 2015, ésta se correspondería con la undécima difusión.

El Sistema cuenta con la participación de 96 ayuntamientos, esto en consonancia con el programa de Gobierno 2016-2020, el cual tiene contemplado dentro de sus metas la expansión del SISMAP Municipal a todos los Ayuntamientos, bajo la responsabilidad compartida de las instituciones rectoras que integran el SISMAP Municipal.

Los nuevos Gobiernos Locales a ingresar al SISMAP Municipal en estos 4 años son totalmente diferentes a los 50 iniciales. Se está pasando de 51 Ayuntamientos gobernando el 60 % de la población y gestionando el 73 % del presupuesto, a un escenario de 107 nuevos que gobiernan sobre el 17 % de la población y que gestionan menos del 20 % de todas las municipalidades. Son Ayuntamientos de tamaño medio/bajo, con menor desarrollo institucional, con mayores restricciones presupuestarias y con menor nivel de cualificación de sus RRHH. 73 tienen menos de 15.000 habitantes, 46 menos de 10.000 y 19 menos de 5.000

Se debe resaltar que los Ayuntamientos situados en la frontera y el Sur del país, presentan una mayor cantidad de áreas de mejora principalmente de sus recursos humanos, una fuerte orientación de sus equipos técnicos al ámbito financiero y una centralización de las funciones en una o dos personas, situación que supone todo un reto para las instituciones rectoras ya que tendrán que incrementar sus esfuerzos y recursos para dar respuestas a las necesidades de todos los ayuntamientos teniendo incluso que adecuar la metodología de trabajo para el acompañamiento técnico. La priorización en el ingreso al SISMAP Municipal de los Ayuntamientos con mayores márgenes de mejora garantiza la posibilidad de acompañamiento durante un periodo temporal más prolongado a lo largo de la actual gestión.

A pesar de lo anterior la mayoría de los Ayuntamientos que han ingresado al Sistema, han mostrado una gran apertura al trabajo con las instituciones rectoras y disposición de aprendizaje y superación.























































































A la fecha de elaboración de esta medición (15/12/2017), y luego de tres años de su puesta en marcha, el SISMAP Municipal cuenta a nivel global con **3452 indicadores monitoreados y 7981 evidencias que lo respaldan**. Ello no hubiera sido posible sin la apertura y apoyo mostrado desde las autoridades locales y sin el compromiso asumido tanto por el gobierno central (entidades rectoras), los gobiernos locales y la FEDOMU para avanzar en el proceso de la reforma municipal.

De modo concreto, y en relación a lo anterior, el Informe se compone de cinco ítems:

1. Principales Aspectos Relevantes
2. Ranking Municipal: estado general de la situación actual
3. Comparación general *septiembre 2017 (49 Ayuntamientos) vs diciembre 2017 (96 Ayuntamientos)*
4. Promedio general de indicadores (IBOG) y detalles por indicador (SIV).

¹ Visto que se trata de un sistema en tiempo real y que las entidades rectoras cargan de manera continua evidencias, es probable que existan algunas discrepancias con la plataforma online (www.sismap.gob.do/municipal).

I. RANKING MUNICIPAL: ESTADO DE SITUACIÓN GENERAL (15 DICIEMBRE 2017)

1	Ayuntamiento de Sabana de la Mar		94,58 %	33	Ayuntamiento de Nizao		71,71 %	65	Ayuntamiento de Puñal		49,08 %
2	Ayuntamiento de Bani		93,46 %	34	Ayuntamiento de Bisonó, Navarrete		71,25 %	66	Ayuntamiento de Pedro Santana		48,88 %
3	Ayuntamiento de Santo Domingo Este		93,29 %	35	Ayuntamiento de Constanza		70,96 %	67	Ayuntamiento de Baitoa		48,67 %
4	Ayuntamiento de Moca		91,08 %	36	Ayuntamiento de Mella		70,42 %	68	Ayuntamiento de San Rafael del Yuma		48,54 %
5	Ayuntamiento de La Concepción de La Vega		91,04 %	37	Ayuntamiento de Dajabón		69,17 %	69	Ayuntamiento de Esperanza		44,04 %
6	Ayuntamiento de Bánica		91,04 %	38	Ayuntamiento de Nagua		69,13 %	70	Ayuntamiento de San Ignacio de Sabaneta		43,71 %
7	Ayuntamiento de Villa Tapia		90,50 %	39	Ayuntamiento de Cotuí		69,08 %	71	Ayuntamiento de Juan de Herrera		41,79 %
8	Ayuntamiento de Salcedo		90,46 %	40	Ayuntamiento de Samaná		68,92 %	72	Ayuntamiento de Vallejuelo		40,42 %
9	Ayuntamiento de Barahona		89,17 %	41	Ayuntamiento de San Antonio de Guerra		68,46 %	73	Ayuntamiento de Matanzas		40,33 %
10	Ayuntamiento de San Francisco de Macorís		87,83 %	42	Ayuntamiento de Duvergé		68,29 %	74	Ayuntamiento de Cambita Garabitos		38,54 %
11	Ayuntamiento de Los Alcarrizos		86,21 %	43	Ayuntamiento de Monte Cristi		66,67 %	75	Ayuntamiento de Cristóbal		38,04 %
12	Ayuntamiento de Boca Chica		85,63 %	44	Ayuntamiento de Hondo Valle		66,08 %	76	Ayuntamiento de San Gregorio de Nigua		37,50 %
13	Ayuntamiento de San Juan de la Maguana		85,63 %	45	Ayuntamiento de Sabana Iglesia		65,46 %	77	Ayuntamiento de Bajos de Haina		36,83 %
14	Ayuntamiento de San José de las Matas		85,21 %	46	Ayuntamiento de Neiba		65,00 %	78	Ayuntamiento de Villa Hermosa		36,25 %
15	Ayuntamiento de Villa Jaragua		84,25 %	47	Ayuntamiento de Comendador		63,63 %	79	Ayuntamiento de Pedernales		35,83 %
16	Ayuntamiento de San José de Ocoa		83,63 %	48	Ayuntamiento de Jánico		62,71 %	80	Ayuntamiento de La Descubierta		34,83 %
17	Ayuntamiento de Castillo		83,04 %	49	Ayuntamiento de Guayubín		62,25 %	81	Ayuntamiento de Polo		34,63 %
18	Ayuntamiento de San Cristóbal		83,04 %	50	Ayuntamiento de Bayaguana		61,96 %	82	Ayuntamiento de Jaquimeyes		34,46 %
19	Ayuntamiento de Azua de Compostela		81,75 %	51	Ayuntamiento de Monción		61,67 %	83	Ayuntamiento de Jima Abajo		34,08 %
20	Ayuntamiento de Yaguaje		81,17 %	52	Ayuntamiento de Santo Domingo Oeste		61,13 %	84	Ayuntamiento de El Peñón		33,92 %
21	Ayuntamiento de San Pedro de Macorís		81,13 %	53	Ayuntamiento de El Seibo		60,88 %	85	Ayuntamiento de Enriquillo		32,92 %
22	Ayuntamiento de Santiago de los Caballeros		80,88 %	54	Ayuntamiento de Puerto Plata		55,54 %	86	Ayuntamiento de Villa Attagracia		32,58 %
23	Ayuntamiento de Santo Domingo Norte		79,46 %	55	Ayuntamiento de Salvaleón de Higüey		54,04 %	87	Ayuntamiento de Paraíso		31,54 %
24	Ayuntamiento de Hato Mayor		78,96 %	56	Ayuntamiento de Sabana Grande de Palenque		53,92 %	88	Ayuntamiento de Licy al Medio		29,29 %
25	Ayuntamiento del Distrito Nacional		78,88 %	57	Ayuntamiento de Fundación		53,08 %	89	Ayuntamiento de El Llano		29,17 %
26	Ayuntamiento de La Romana		78,63 %	58	Ayuntamiento de Castañuelas		52,29 %	90	Ayuntamiento de Las Matas de Farfán		28,13 %
27	Ayuntamiento de Jimaní		76,38 %	59	Ayuntamiento de Monte Plata		51,58 %	91	Ayuntamiento de Vicente Noble		26,83 %
28	Ayuntamiento de Sabana Grande de Boyá		76,29 %	60	Ayuntamiento de La Ciénaga		51,50 %	92	Ayuntamiento de Juan Santiago		23,00 %
29	Ayuntamiento de Jarabacoa		75,46 %	61	Ayuntamiento de Bonao		51,46 %	93	Ayuntamiento de Postrer Río		22,17 %
30	Ayuntamiento de Villa González		74,21 %	62	Ayuntamiento de El Cercado		49,79 %	94	Ayuntamiento de Cabral		18,75 %
31	Ayuntamiento de Mao		73,96 %	63	Ayuntamiento de Laguna Salada		49,75 %	95	Ayuntamiento de Bohechío		18,08 %
32	Ayuntamiento de Tamboril		73,13 %	64	Ayuntamiento de Guaymate		49,42 %	96	Ayuntamiento de Los Cacaos		16,79 %

Objetivo Logrado

100 – 90.01

Avance Significativo

90.00 – 80.01

Mucho Avance

80.00 – 70.01

Cierto Avance

70.00 – 60.01

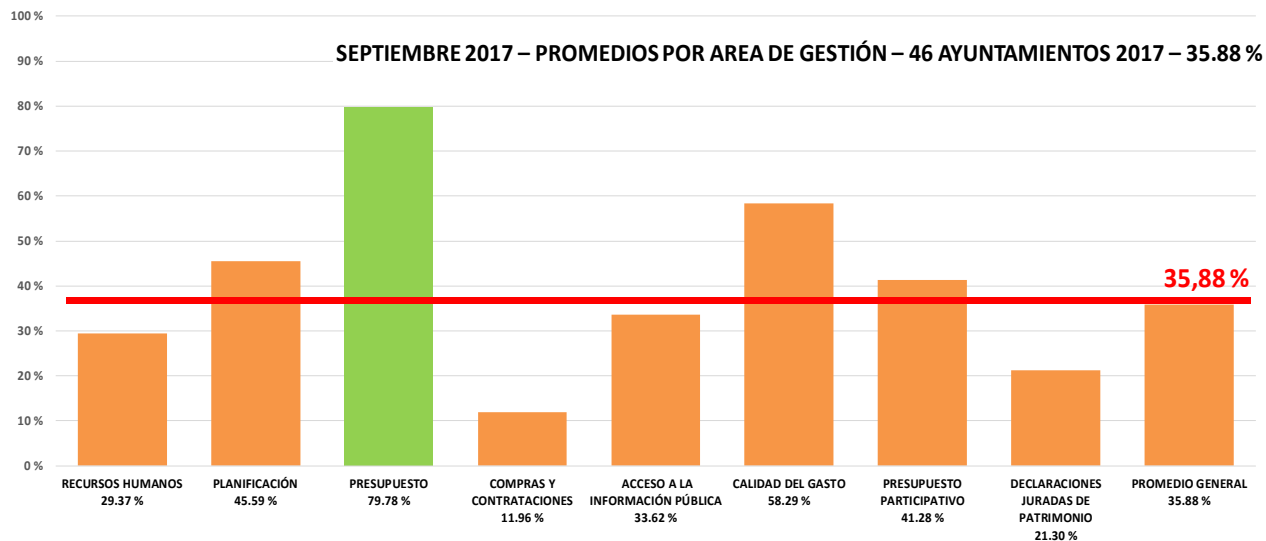
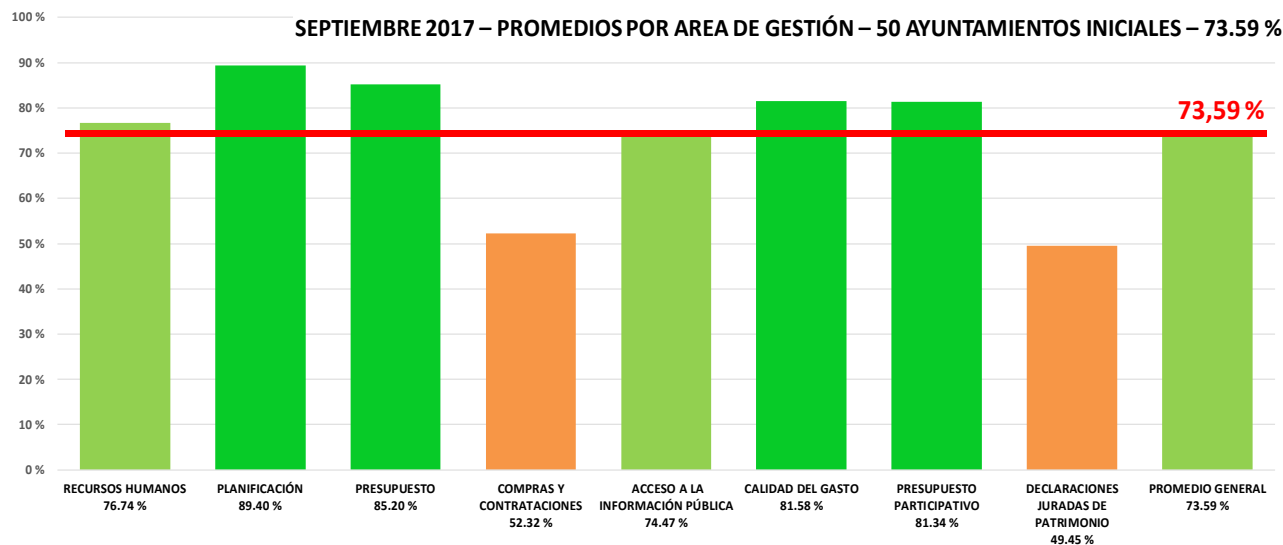
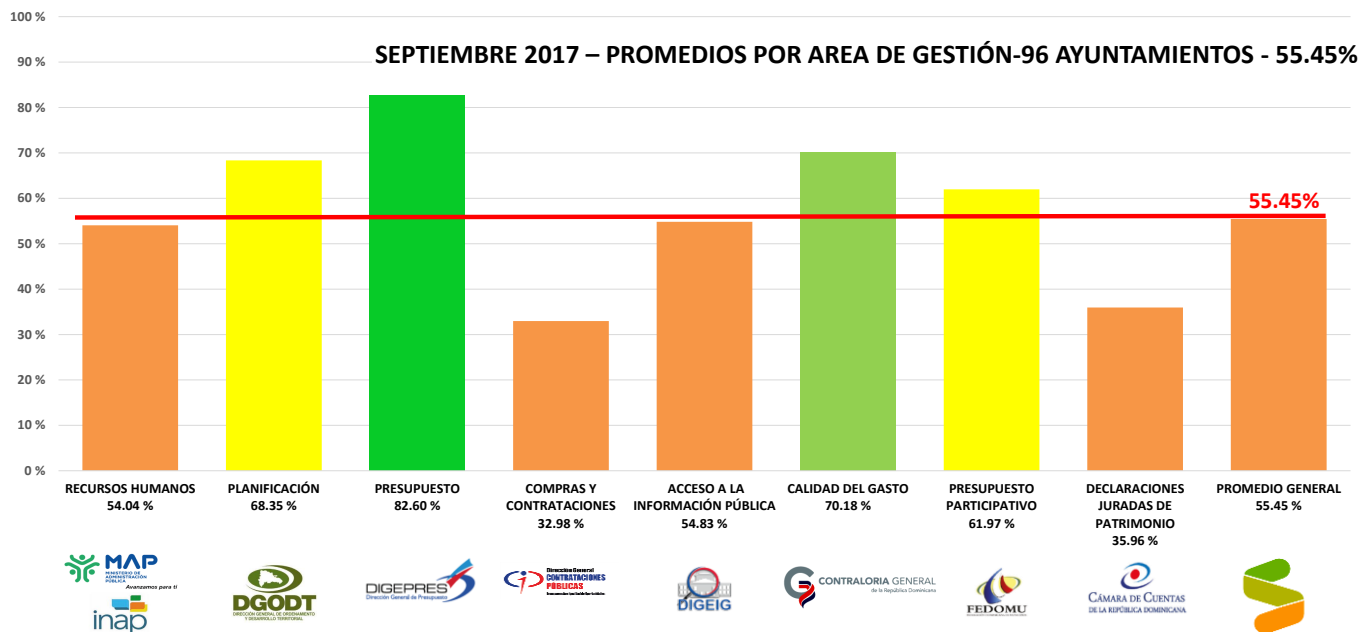
Poco Avance

60.00 – 10.01

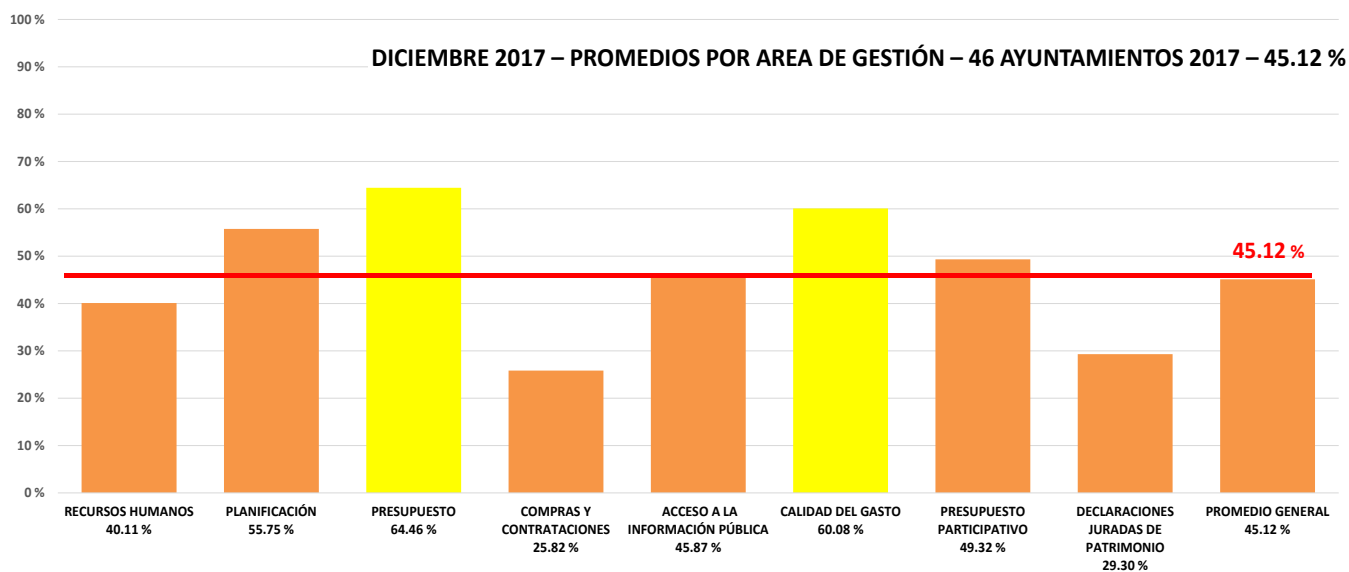
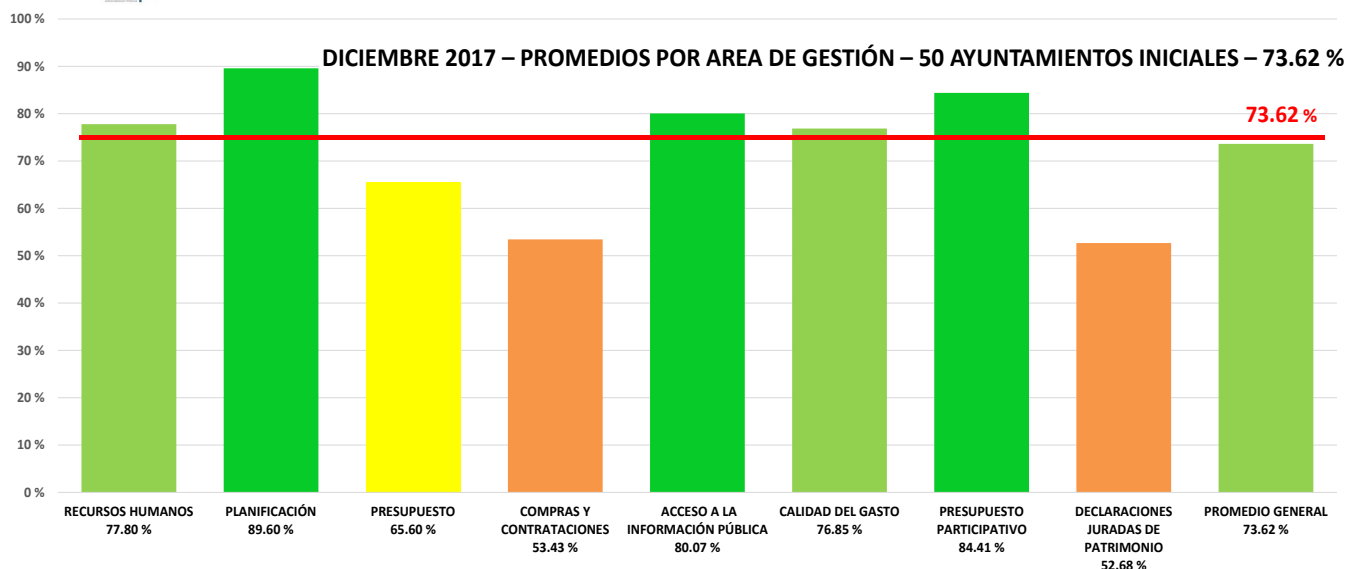
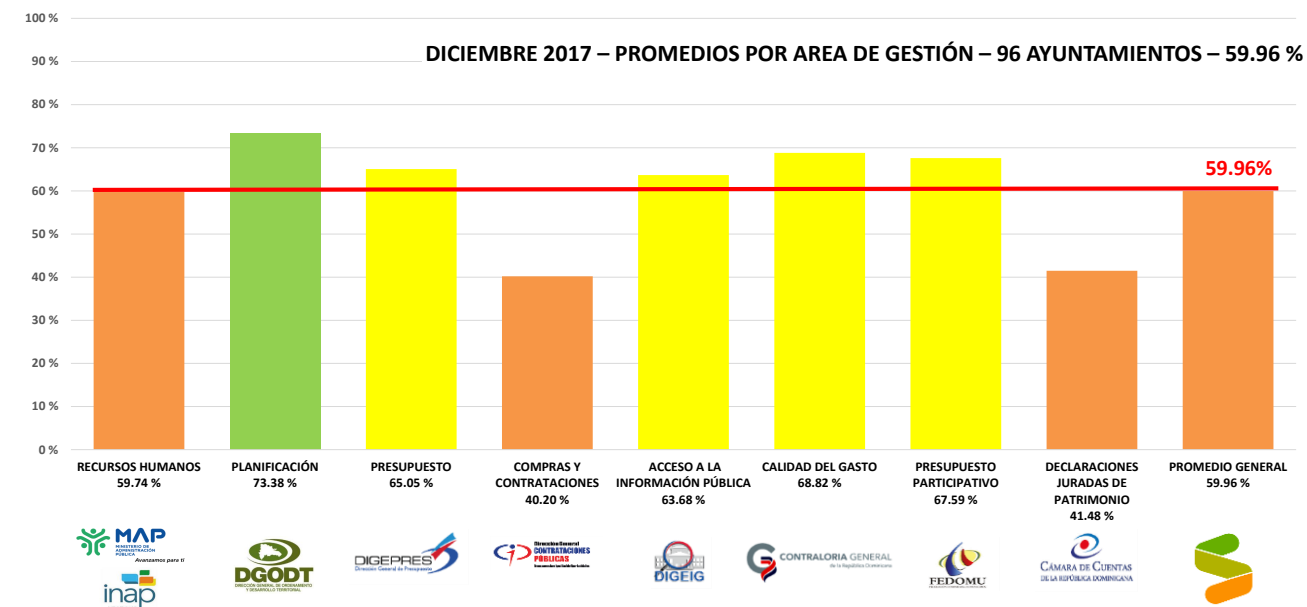
Ningún Avance

10.00 – 0.00

2. DATOS DESAGREGADOS (PERIODO ANTERIOR – SEPTIEMBRE DE 2017)



3. DATOS DESAGREGADOS (PERIODO ACTUAL – DICIEMBRE DE 2017)



4. **PRINCIPALES ASPECTOS RELEVANTES Y CONCLUSIONES**

El SISMAP supone un elemento fundamental para la toma de decisiones, tanto de la Comisión Presidencial y las entidades rectoras en el sentido de orientar el proceso de acompañamiento en el marco de una Política Nacional de Reforma Municipal y Desarrollo Local Sostenible, para los propios ayuntamientos en el sentido que les permite focalizar los esfuerzos en determinadas áreas de mejora, y para la ciudadanía en general al facilitar una amplia información de la gestión municipal para el desarrollo del control social.

Gracias a las informaciones que ofrece el SISMAP Municipal, se dispone de un conocimiento más certero del estado actual de gestión municipal de modo tal que las entidades rectoras cuentan con mayores orientaciones para tomar decisiones de política pública que contribuyan más eficazmente a la mejora de la gestión de los ayuntamientos, proceso que requiere de un periodo prolongado de acompañamiento.

El presente Informe sobre el estado de situación del SISMAP Municipal representa el undécimo corte trimestral desde su formalización y puesta en marcha, realizada en el mes de abril del 2015. Para clarificar la presentación de los datos, se han separado los promedios de los 50 Ayuntamientos iniciales de los 46 ingresados en este año 2017.

El SISMAP Municipal está orientado a mejorar la gestión de los Gobiernos Locales y mejorar la estrategia de acompañamiento desde los entes rectores. Tiene como meta ser un sistema en tiempo real, en línea, en una plataforma web y con informaciones, evidencias y puntuaciones pensando en mantener informada a la ciudadanía y satisfacer sus necesidades de acceso a la información de la gestión municipal. Asimismo, cuenta con la participación activa de entes rectores que no solamente ejercen el monitoreo de los avances de los gobiernos locales, sino que también están en la capacidad de desplegar una estrategia de acompañamiento efectiva, definir instructivos orientadores, estar en capacidad de proporcionar acompañamiento individualizado, desarrollan/evolucionan los sistemas de los que son rectores y mantienen actualizado los datos que se muestran a la ciudadanía desde el SISMAP Municipal.

A continuación, se presentan las principales conclusiones de este:

- A nivel general en los 96 ayuntamientos los mayores niveles de avance se mantienen en la planificación del desarrollo (73.38%), calidad del gasto (68.82%), presupuesto participativo (67.59%), formulación presupuestaria (65.05%), acceso a la información pública (63.68%), gestión de recursos humanos (59.74%). Siendo los indicadores de presentación de declaraciones juradas de patrimonio (41.48%) y compras y contrataciones (40.20%) los presentan los niveles más bajos, al igual que en los informes anteriores.
- Se ha producido un leve incremento del promedio general en relación al mes de septiembre de 2017, ya que se pasó del 55.45% al 59.96%. En los primeros 50 Ayuntamientos, el incremento es muy reducido (73.62 vs 73.59), y el gran incremento se realiza en aquellos que tienen importantes áreas de mejora, los 46 Ayuntamientos (45.12 vs 35.88, para un incremento del 25.75 %).
- A esta fecha, **los ayuntamientos que presentan los mayores avances** en relación a los niveles de desempeño son Sabana de la Mar (primera vez en el top), Bani, Santo Domingo Este, Moca, La Vega, Bánica, Villa Tapia, Salcedo, Barahona, y San Francisco de Macorís. Los 10 primeros ayuntamientos en el ranking de desempeño se caracterizan por su heterogeneidad, en términos de pluralidad política, diversidad de tamaño, presupuesto, y ubicación geográfica. De los nuevos Ayuntamientos es de destacar la posición de los ayuntamientos de Bánica (el Ayuntamiento con menor presupuesto del país) quien se encuentra en la posición 6 del ranking municipal, San Cristóbal en la posición 18 y Yaguajay en la posición 20.
- En relación al último periodo de referencia, **se destaca el mantenimiento en los primeros puestos del Ranking Municipal de un conjunto de ayuntamientos de Municipios pequeños en tamaño, pero con grandes capacidades de esfuerzo, trabajo y superación.** Dentro de ellos es de destacar Sabana de La Mar, Villa Tapia, Salcedo y Bánica.
- Desde los entes rectores se debe de realizar un mesurado análisis, respecto a la incorporación de 31 nuevos ayuntamientos en 2018, 31 nuevos en 2019 y poner en marcha el SISMAP Distritos Municipales, donde se pueda realizar una símil entre los recursos institucionales con los que cuentan en la actualidad, con los recursos que necesitaría para brindar un acompañamiento de calidad a los gobiernos locales, así como también, para mantener actualizada la información que se muestra en el SISMAP a la ciudadanía. Esto obligatoriamente traería consigo que los entes rectores realicen ajustes importantes en su estrategia de acompañamiento, fortaleciendo más que el ejercicio de la rectoría su empoderamiento Estatal, elaborando protocolos para el avance en los indicadores SISMAP y realizando capacitaciones periódicas y programadas a los equipos técnicos de los gobiernos locales.

- Se debe de reiterar que la incorporación al SISMAP Municipal de un número importante de Ayuntamientos con capacidades institucionales y presupuestarias limitadas conmina a la revisión, siempre bajo la lupa de la transparencia en la administración pública y del control interno, hasta qué punto funciones previstas para ser desarrolladas por cargos diferentes pudieran fusionarse o desarrollarse desde un mismo cargo, especialmente los enlaces para las áreas de gestión monitoreadas desde el SISMAP Municipal.
- Es de destacar los avances de los Ayuntamientos en relación a la remisión de los informes de ejecución presupuestaria a la Contraloría General de la República. Sólo 7 de 96 Ayuntamientos no están reportando (7.3%).
- Igualmente, se destaca la semejanza de promedios en los indicadores de gestión presupuestaria tanto para los 50 Ayuntamientos iniciales como para los 46 ingresados en 2017. Dado la reciente activación del indicador 3.02 (15/11/2017), es previsible que en los próximos cortes exista un incremento del desempeño de los ayuntamientos en el registro telemático en plazo de las ejecuciones presupuestarias municipales en DIGEPRES.
- El análisis efectuado sobre los SIV ha permitido identificar, desde hace varios informes, algunos elementos de carácter tecnológico, estructural, normativo u operativo que limitan y/o condicionan el avance de los ayuntamientos en determinados aspectos de la gestión que condicionan la evolución de su puntuación en el SISMAP.
- ✓ Ministerio de Administración Pública.
 - En relación al indicador del SASP, hasta la fecha se ha vuelto perenne desde informes anteriores el hecho de que sólo 3 Ayuntamientos estén reportando mensualmente al SASP, lo cual hace ineludible por parte del ente rector la transformación y aplicación de una estrategia funcional para la implementación de este sistema a nivel municipal, a los fines de obtener los resultados esperados y consolidar la nómina municipal.
 - Igualmente, en los indicadores de las ASP, Estructura y Manual de Funciones, y Evaluación del Desempeño, es ecuánime abordar con la medida debida el acompañamiento técnico a los 45 ayuntamientos que ingresaron últimos al ranking del SISMAP Municipal (28 con puntuación 0 en ASP; 18 con puntuación 0 en estructura; 16 con puntuación 0 en Evaluación de Desempeño).
- ✓ Instituto Nacional de Administración Pública.
 - Desde el INAP se está avanzando en la definición del Sistema Nacional de Formación de Servidores/as Públicos, incluido el sector municipal, la reestructuración del proceso para la detección de necesidades de formación y la puesta en marcha del sistema de acreditación de contenidos y centros de capacitación para de esta forma asegurar que la oferta formativa esté disponible en los territorios y se pueda avanzar en la implementación de los planes de formación. Asimismo, es indispensable programar y realizar a la mayor brevedad el Taller para formar a los nuevos Ayuntamientos en el Instructivo de Detección de Necesidades que reduzcan el importante número de ayuntamientos sin avance (16 ayuntamientos con puntuación 0).
- ✓ Dirección General de Contrataciones Públicas:
 - Siendo coherentes con los resultados de los informes anteriores, existe un importante margen de mejora en los procesos de las compras públicas a nivel municipal. El promedio de este grupo de indicadores es de 40.20 %, el promedio del indicador de Plan Anual de Compras es de 63.85 %, el de la Publicidad de las Compras Públicas es de 36.46 % y el de las Compras a MIPYMES es de 20.29 %. Con relación a anteriores informes persisten elementos estructurales que afectan a la puntuación de los Ayuntamientos.
 - En lo concerniente a la “Publicidad de las Compras Públicas”, el bajo puntaje es directamente proporcional al déficit de carácter estructural existente a nivel municipal, toda vez, que al día de hoy un importante número de ayuntamientos no disponen de una página web propia, certificada y enlazada con el portal de la Dirección General de Contrataciones Públicas; y, careciendo algunos de la tecnología necesaria para la transmisión de datos, lo cual hace necesario imprimir a una mayor velocidad, la puesta en marcha y desarrollo del Convenio suscrito entre FEDOMU y OPTIC para asistir a los ayuntamientos carentes de páginas WEB. La existencia de 61 de 96 Ayuntamientos con puntuación 0 (63.54 %) debería de provocar un reenfoque de la estrategia.
 - Respecto al indicador de “Compras a MIPYMES”, como hemos insistido el déficit es producto de una trinchera de naturaleza normativa sobre la cual los ayuntamientos tienen muy escaso margen de gobernabilidad. El sistema institucional dominicano tiene el gran reto pendiente de ofrecer mayores incentivos y estímulos a las MIPYMES para que se formalicen, ingresen a la economía formal y puedan ser proveedoras del Estado Dominicano. Ello depende de una importante articulación entre los ayuntamientos, la DGCP y otras dependencias del gobierno central (Ministerio de Industria y Comercio, Dirección General de Impuestos

Internos, entre otros). En ese sentido, desde los entes rectores se deben de analizar estrategias tendentes a no limitar el avance en los ayuntamientos en el ranking general por motivos que exceden sus propias competencias y capacidades. La existencia de 69 de 96 Ayuntamientos con puntuación 0 (71.86 %) deberá de provocar un reenfoque de la estrategia y/o de la definición del propio indicador.

✓ Dirección General de Ética e Integridad Gubernamental:

- En este sentido la brecha tecnológica actual tiene que ver con el tipo de contenido que sustenta las evidencias del portal de transparencia de las webs municipales, toda vez, que 43 ayuntamientos de 96 que se encuentran en el ranking municipal no cuentan con página web institucional o sin información en portal de transparencia en su web institucional, lo que constriñe a la implementación del proyecto de plantilla única para los Gobiernos Locales, impulsado desde la OPTIC.
- Que 15 de los 96 Ayuntamientos no cuenten con Oficinas de Acceso a la Información Pública implica reforzar el acompañamiento y orientación, especialmente cuando el hecho de establecer dichas oficinas no supone una importante carga financiera para el presupuesto municipal. Debe además bajo el principio de la racionalidad de recursos, abordarse con la sensatez que amerita el tema de que el responsable de libre acceso a la información de los ayuntamientos pueda realizar otras funciones adicionales dentro de la institución.

✓ Federación Dominicana de Municipios. En comparación a la medición pasada podemos constatar ciertos avances, pero sigue perdurando la necesidad de reajustar la planificación de acompañamiento de las estructuras territoriales de la FEDOMU para el apoyo al proceso de presupuesto participativo de los Ayuntamientos de nuevo ingreso al SISMAP Municipal.

✓ Cámara de Cuentas de la República Dominicana. Es indispensable el despliegue de estrategias adicionales para mejorar los valores de los indicadores de presentación de declaraciones juradas de patrimonio a nivel municipal.

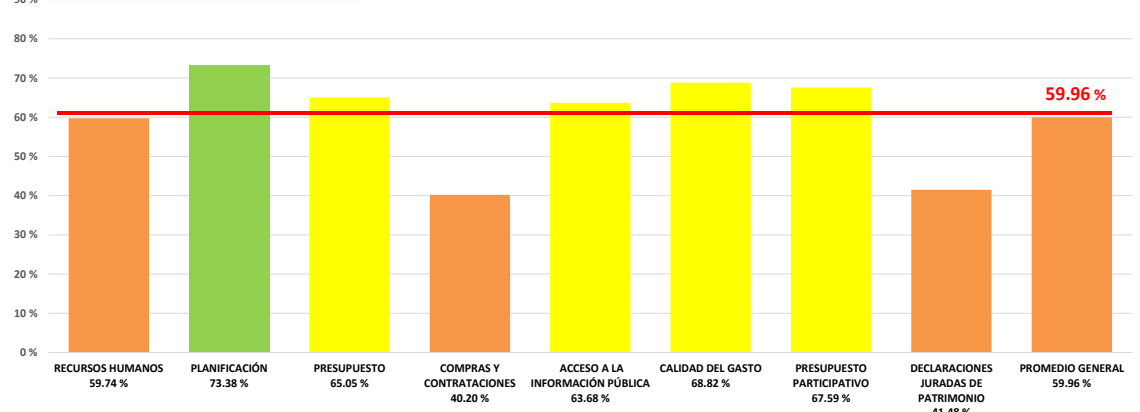
- El **fortalecimiento institucional** de los gobiernos locales es un **proceso a mediano plazo**. Los ayuntamientos que hoy están con mayores márgenes de mejora, tienen una importante trayectoria previa en procesos y proyectos de acompañamiento técnico, fortalecimiento institucional y de generación de capacidades.
- En esta medición se mantiene el número importante de ayuntamientos que han llegado a un nivel de puntuación tal que la capacidad de seguir aumentando sus niveles de mejora no depende exclusivamente de ellos de modo que se puede perder el estímulo de superación debido a que los márgenes de crecimiento son muy pocos y estos están condicionados a la capacidad de respuesta de los entes rectores. En ese aspecto, se ha previsto la evolución de los indicadores del SISMAP Municipal para el primer trimestre de 2018.
- El hecho de que el SISMAP muestre de forma amplia las evidencias de los avances en cada área de gestión, supone poner al servicio de la totalidad de los ayuntamientos del país los protocolos, procedimientos y procesos llevados a cabo, suministrando un **banco de información y prácticas que permite a otros ayuntamientos poder fortalecer áreas de gestión específicas**.
- El SISMAP Municipal y su estrategia de acompañamiento ha logrado mejorar los niveles de gestión de los gobiernos locales, y ha permitido ir perfeccionando y mejorando las estrategias de acompañamiento de los entes rectores a nivel territorial y su relación con la administración municipal, sobre la base del estímulo y el acompañamiento para la mejora en la gestión frente al enfoque tradicional de reiterado señalamiento de los incumplimientos.
- Es indispensable habilitar a la mayor brevedad las mejoras funcionales y visuales a la plataforma SISMAP y el procedimiento institucional desde el Administrador del Sistema (MAP) para que se garantice en todo momento la relación correcta entre vigencia de la evidencia – calidad de la evidencia – puntuación asignada.
- Finalmente se hace necesario por parte de los entes rectores la elaboración e implementación de una estrategia eficiente a los fines de no permitir cambios bruscos que induzcan al desaliento de los Gobiernos Locales, al momento de que se implemente en el 2018, la guía actualizada con la evolución de los indicadores SISMAP Municipal, la cual otorga mayor puntaje a los efectos a lo interno del Ayuntamiento del proceso de fortalecimiento institucional.

En las siguientes páginas se muestran los datos individualizados por cada área de gestión tanto nivel de los 96 Ayuntamientos como de manera individualizada entre los primeros 50 Ayuntamientos y los ingresados en el 2017 (46).



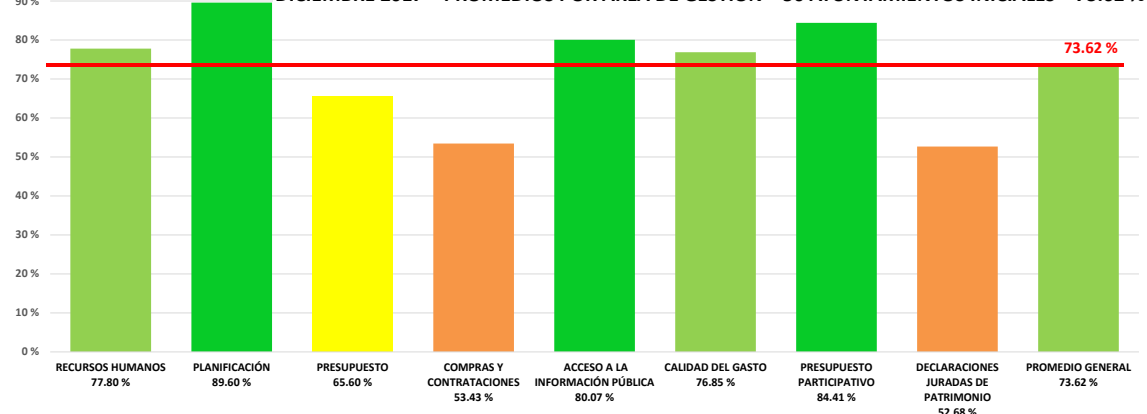
PROMEDIO GENERAL

DICIEMBRE 2017 – PROMEDIOS POR AREA DE GESTIÓN – 96 AYUNTAMIENTOS – 59.96 %



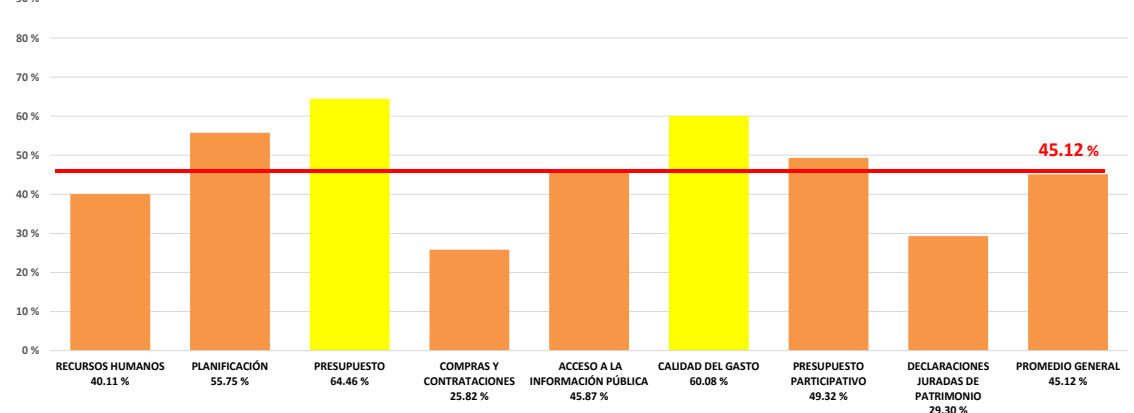
Objetivo Logrado	8	37	26	9	25	15	33	1	8
Avance Significativo	15	17	4	7	16	23	19	3	14
Mucho Avance	19	9	14	5	9	17	8	6	14
Cierto Avance	14	4	2	7	5	14	6	24	17
Poco Avance	38	20	47	59	30	20	15	43	43
Ningún Avance	2	9	3	9	11	7	15	19	0

DICIEMBRE 2017 – PROMEDIOS POR AREA DE GESTIÓN – 50 AYUNTAMIENTOS INICIALES – 73.62 %



Objetivo Logrado	8	30	13	8	20	9	28	1	7
Avance Significativo	13	13	1	4	11	15	10	3	12
Mucho Avance	16	3	10	4	7	11	3	5	10
Cierto Avance	12	0	2	6	4	6	2	15	14
Poco Avance	1	4	22	28	7	9	5	23	7
Ningún Avance	0	0	2	0	1	0	2	3	0

DICIEMBRE 2017 – PROMEDIOS POR AREA DE GESTIÓN – 46 AYUNTAMIENTOS 2017 – 45.12 %

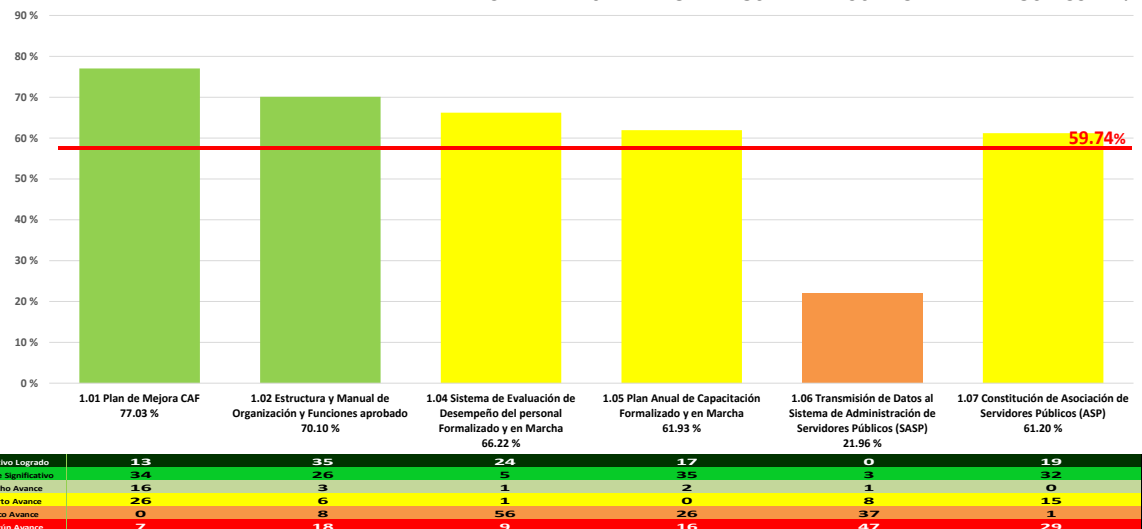


Objetivo Logrado	0	7	13	1	5	6	5	0	1
Avance Significativo	2	4	3	3	5	8	9	0	2
Mucho Avance	3	6	4	1	2	6	5	1	4
Cierto Avance	2	4	0	1	1	8	4	9	3
Poco Avance	37	16	25	31	23	11	10	20	36
Ningún Avance	2	9	1	9	10	7	13	16	0

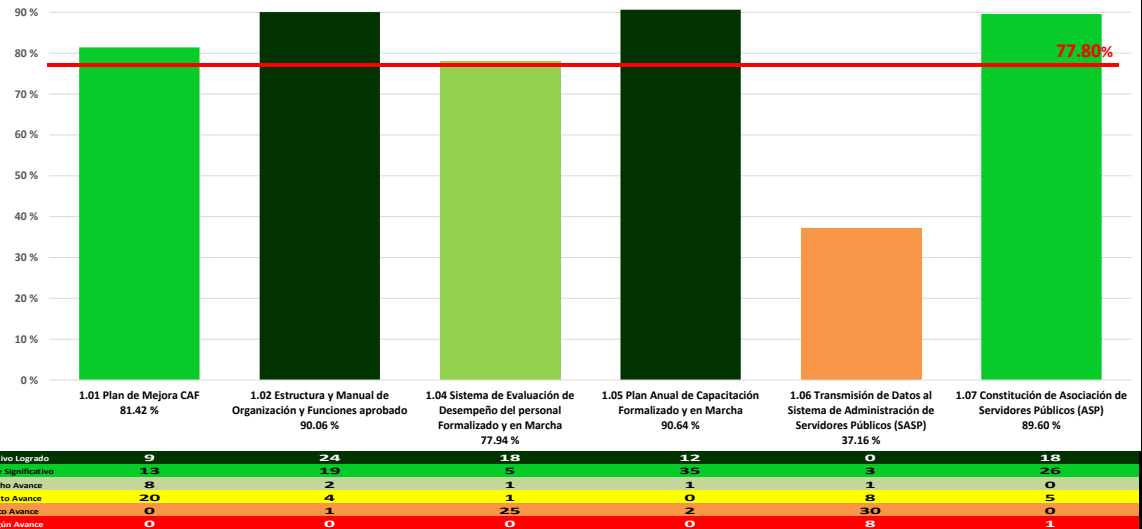


RECURSOS HUMANOS

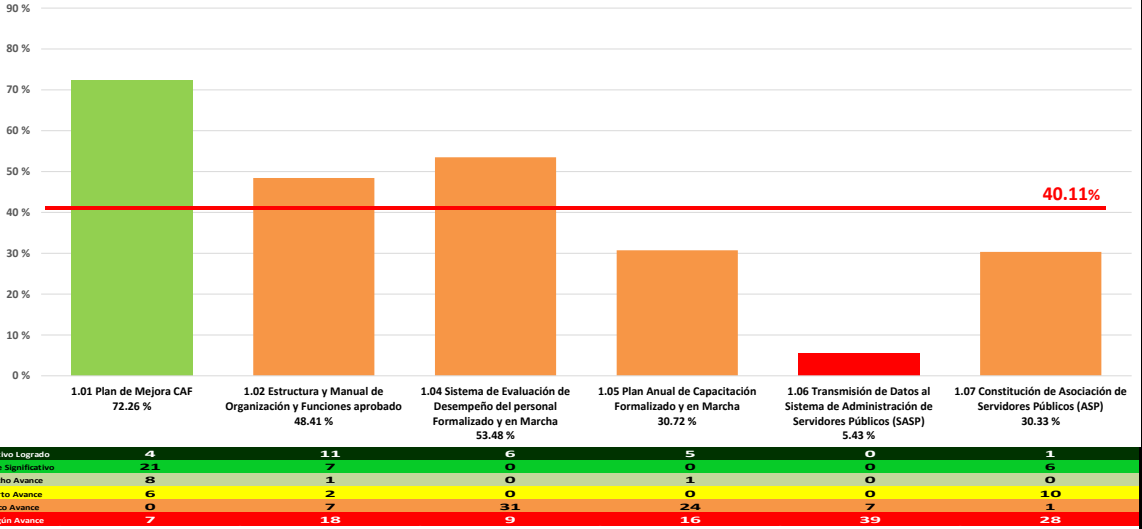
DICIEMBRE 2017 – PROMEDIOS RRHH – 96 AYUNTAMIENTOS – 59.74 %



DICIEMBRE 2017 – PROMEDIOS RRHH – 50 AYUNTAMIENTOS INICIALES – 77.80 %



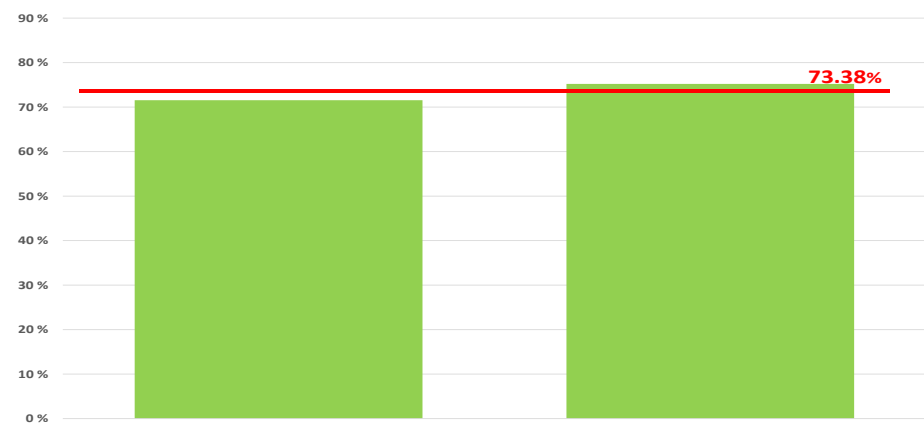
DICIEMBRE 2017 – PROMEDIOS RRHH – 46 AYUNTAMIENTOS 2017 – 40.11 %





**PLANIFICACIÓN /PROGRAMACIÓN Y
DESARROLLO**

DICIEMBRE 2017 – PROMEDIOS PLANIFICACIÓN – 96 AYUNTAMIENTOS – 73.38 %



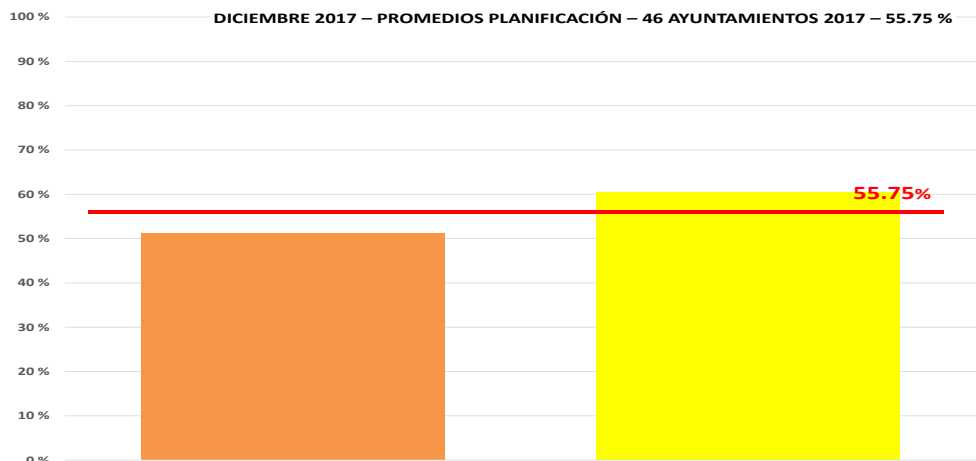
Objetivo Logrado	32	44
Avance Significativo	26	14
Mucho Avance	11	5
Cierto Avance	4	8
Poco Avance	3	10
Ningún Avance	20	15

DICIEMBRE 2017 – PROMEDIOS PLANIFICACIÓN – 50 AYUNTAMIENTOS INICIALES – 89.60 %



Objetivo Logrado	23	20
Avance Significativo	16	13
Mucho Avance	8	3
Cierto Avance	2	1
Poco Avance	0	1
Ningún Avance	1	3

DICIEMBRE 2017 – PROMEDIOS PLANIFICACIÓN – 46 AYUNTAMIENTOS 2017 – 55.75 %

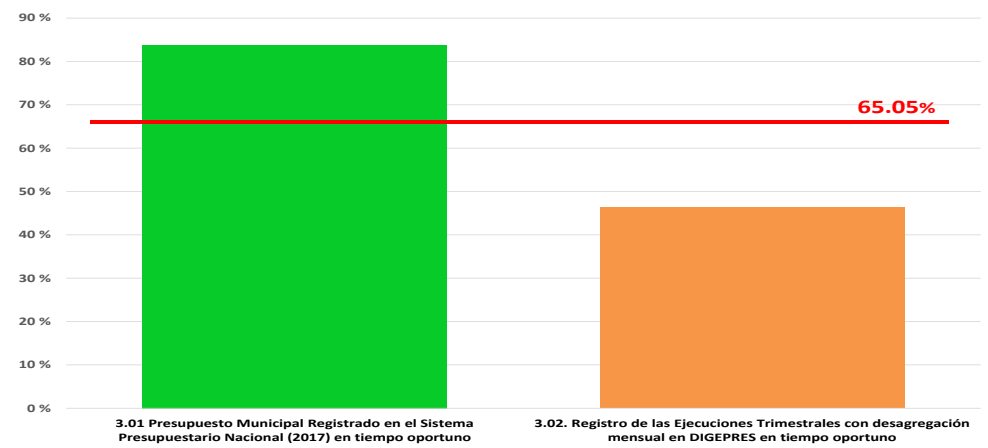


Objetivo Logrado	9	15
Avance Significativo	10	1
Mucho Avance	3	2
Cierto Avance	2	7
Poco Avance	3	9
Ningún Avance	19	12



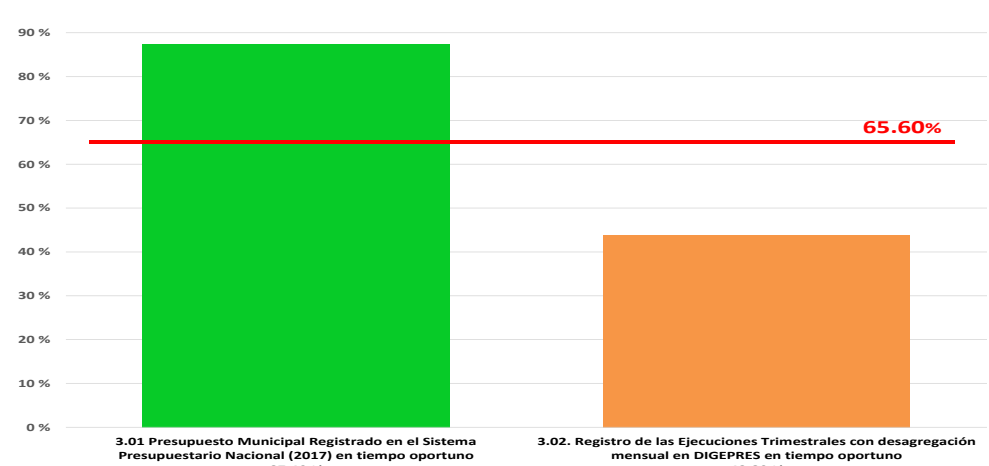
GESTIÓN DEL PRESUPUESTO Y FINANZAS

DICIEMBRE 2017 – PROMEDIOS PRESUPUESTO – 96 AYUNTAMIENTOS – 65.05 %



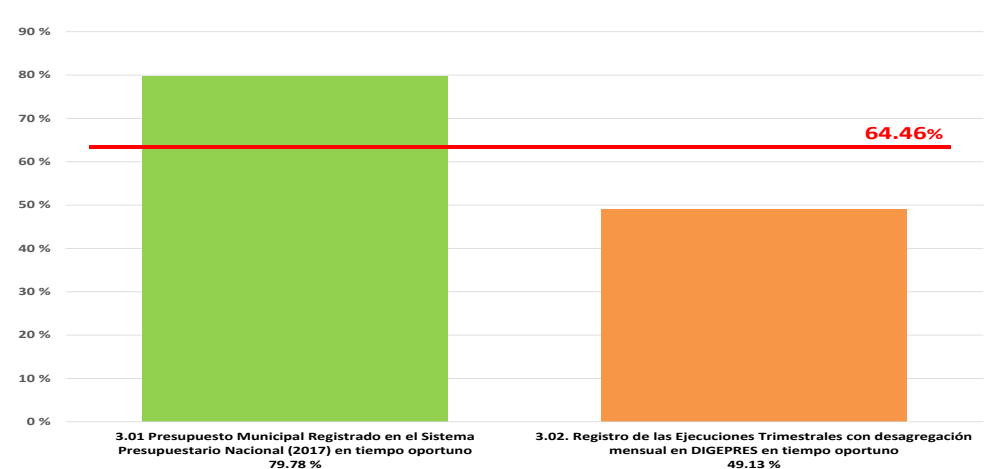
Objetivo Logrado	52	37
Avance Significativo	14	0
Mucho Avance	9	0
Cierto Avance	20	14
Poco Avance	1	45
Ningún Avance	1	

DICIEMBRE 2017 – PROMEDIOS PRESUPUESTO – 50 AYUNTAMIENTOS INICIALES – 65.60 %



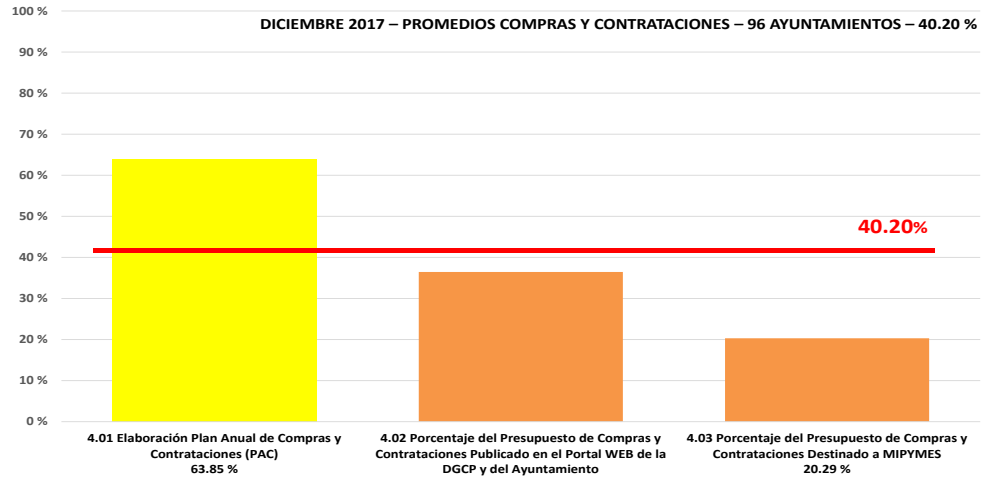
Objetivo Logrado	32	15
Avance Significativo	4	0
Mucho Avance	6	0
Cierto Avance	0	0
Poco Avance	7	13
Ningún Avance	1	22

DICIEMBRE 2017 – PROMEDIOS PRESUPUESTO – 46 AYUNTAMIENTOS 2017 – 64.46 %

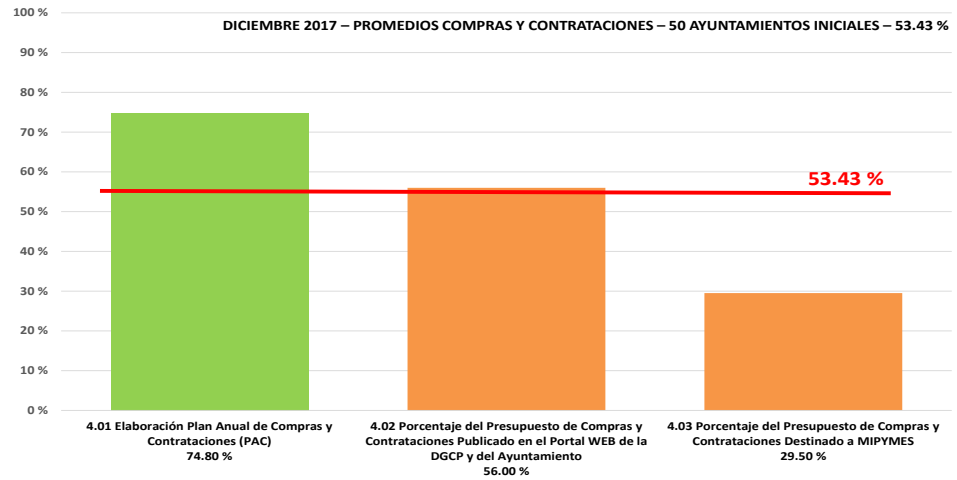


Objetivo Logrado	20	22
Avance Significativo	10	0
Mucho Avance	3	0
Cierto Avance	0	0
Poco Avance	13	1
Ningún Avance	0	23

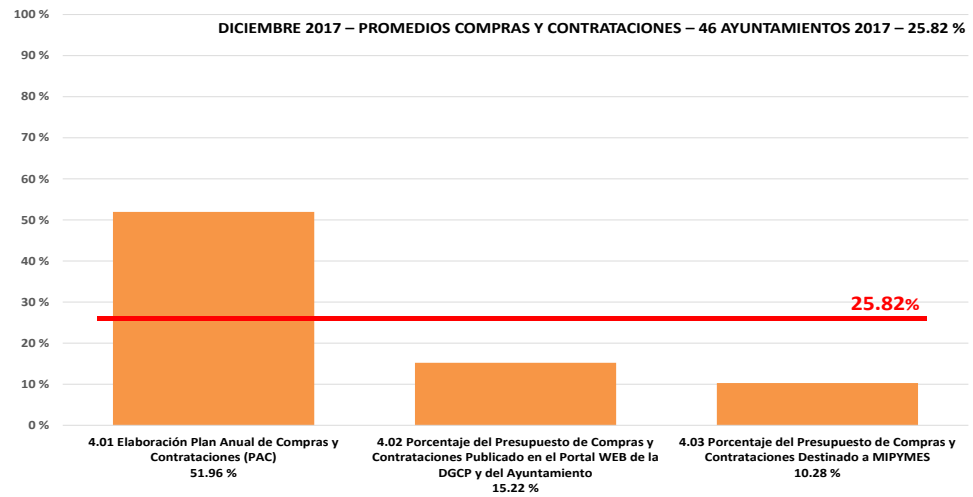
GESTIÓN DE LAS COMPRAS Y CONTRATACIONES



Objetivo Logrado	2	35	15
Avance Significativo	16	0	1
Mucho Avance	0	0	0
Cierto Avance	35	0	1
Poco Avance	34	0	10
Ningún Avance	9	61	69



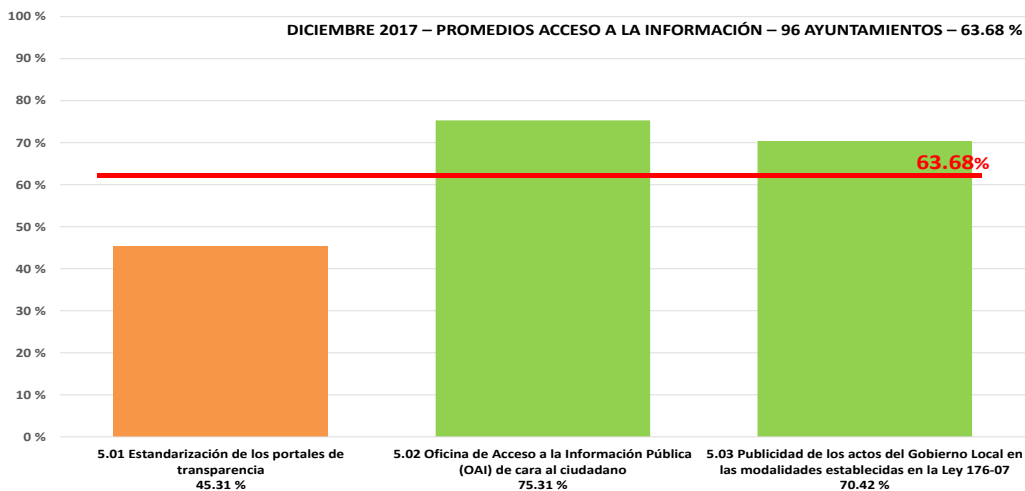
Objetivo Logrado	2	28	11
Avance Significativo	15	3	1
Mucho Avance	0	0	0
Cierto Avance	21	0	0
Poco Avance	12	0	9
Ningún Avance	0	22	29



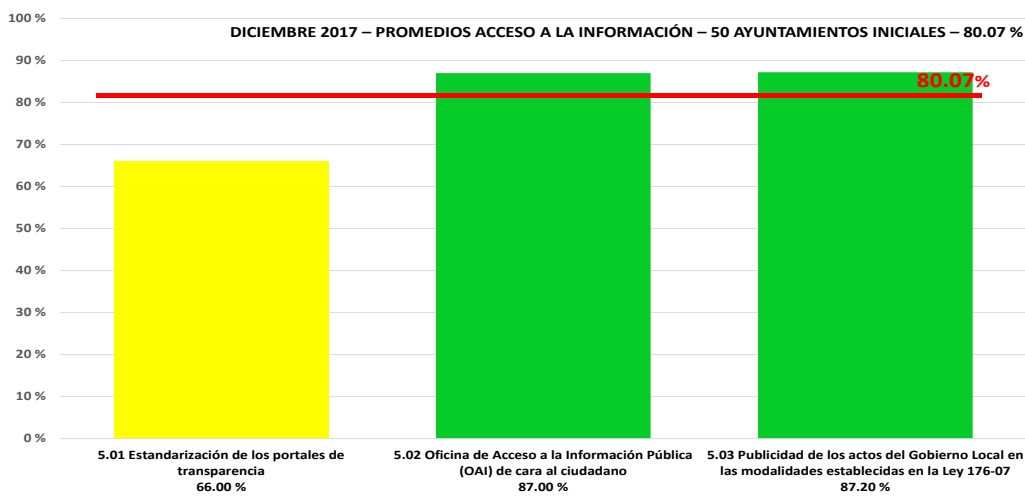
Objetivo Logrado	0	7	4
Avance Significativo	1	0	0
Mucho Avance	0	0	0
Cierto Avance	14	0	1
Poco Avance	22	0	1
Ningún Avance	9	39	40



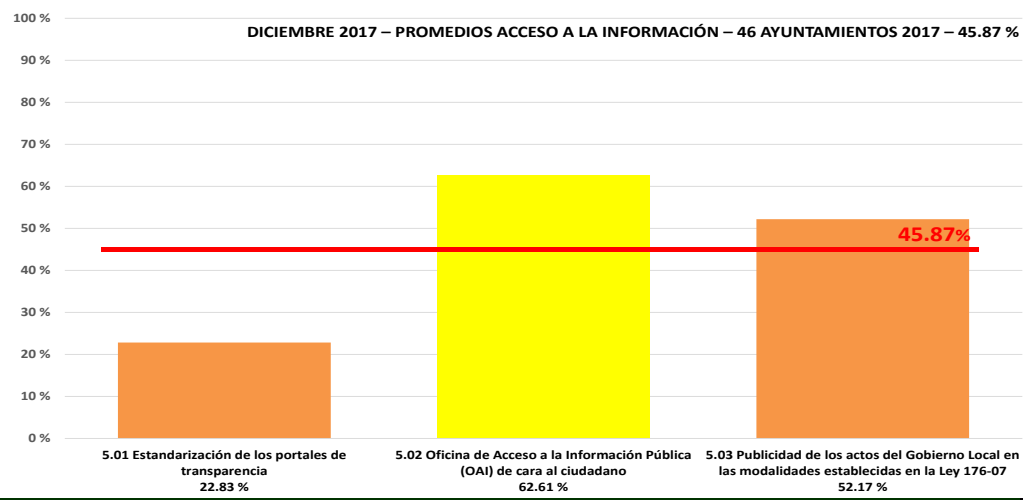
ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA



Objetivo Logrado	7	32	38
Avance Significativo	20	26	2
Mucho Avance	11	12	14
Cierto Avance	7	7	10
Poco Avance	8	4	16
Ningún Avance	43	15	16



Objetivo Logrado	6	22	28
Avance Significativo	15	18	2
Mucho Avance	8	5	9
Cierto Avance	5	1	6
Poco Avance	6	1	4
Ningún Avance	10	3	1

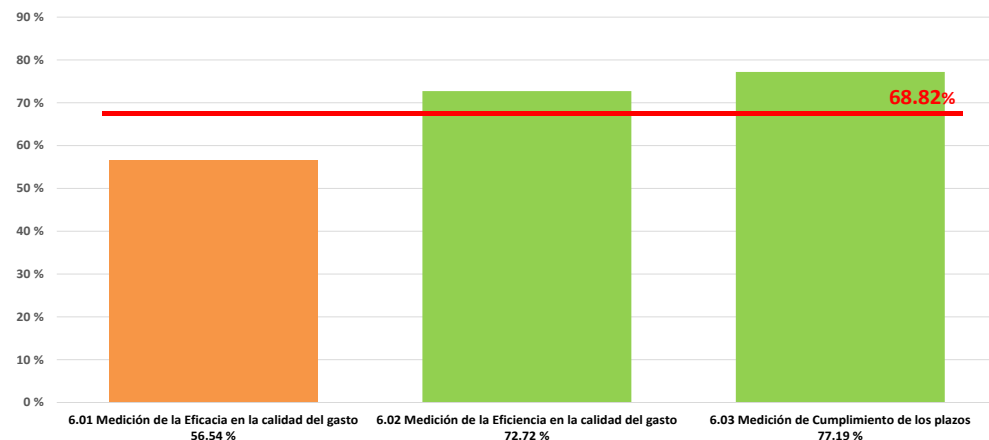


Objetivo Logrado	1	10	10
Avance Significativo	5	8	0
Mucho Avance	3	7	5
Cierto Avance	2	6	4
Poco Avance	2	3	12
Ningún Avance	33	12	15



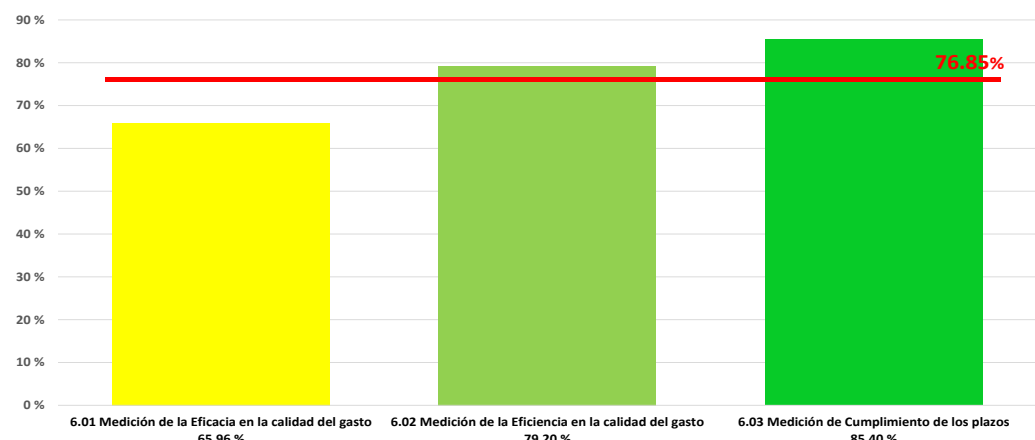
CALIDAD DEL GASTO EN LA EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA

DICIEMBRE 2017 – PROMEDIOS CALIDAD DEL GASTO – 96 AYUNTAMIENTOS – 68.82 %



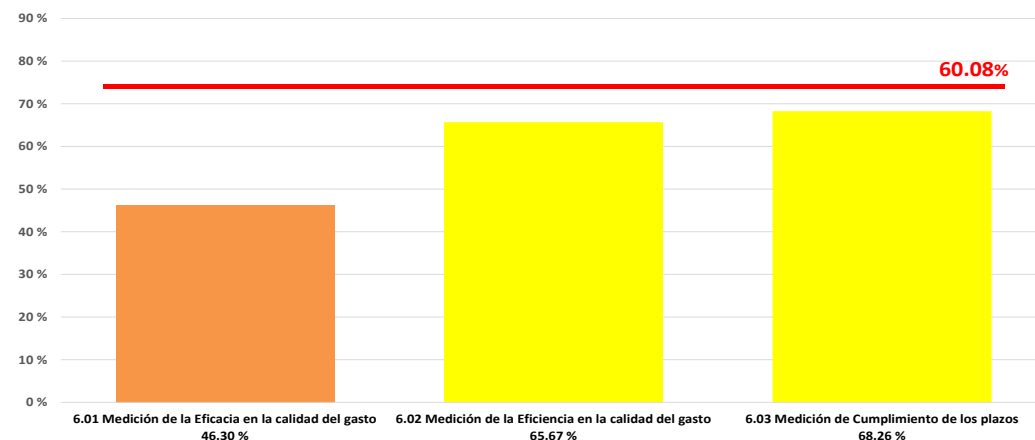
Objetivo Lograd	18	6	35
Avance Significati	10	32	19
Mucho Avance	6	19	5
Cierto Avance	11	24	0
Poco Avance	23	5	30
Ningún Avance	28	10	7

DICIEMBRE 2017 – PROMEDIOS CALIDAD DEL GASTO – 50 AYUNTAMIENTOS INICIALES – 76.85 %



Objetivo Logrado	10	5	22
Avance Significativo	5	16	11
Mucho Avance	4	8	3
Cierto Avance	8	17	0
Poco Avance	16	3	14
Ningún Avance	7	1	0

DICIEMBRE 2017 – PROMEDIOS CALIDAD DEL GASTO – 46 AYUNTAMIENTOS 2017 – 60.08 %

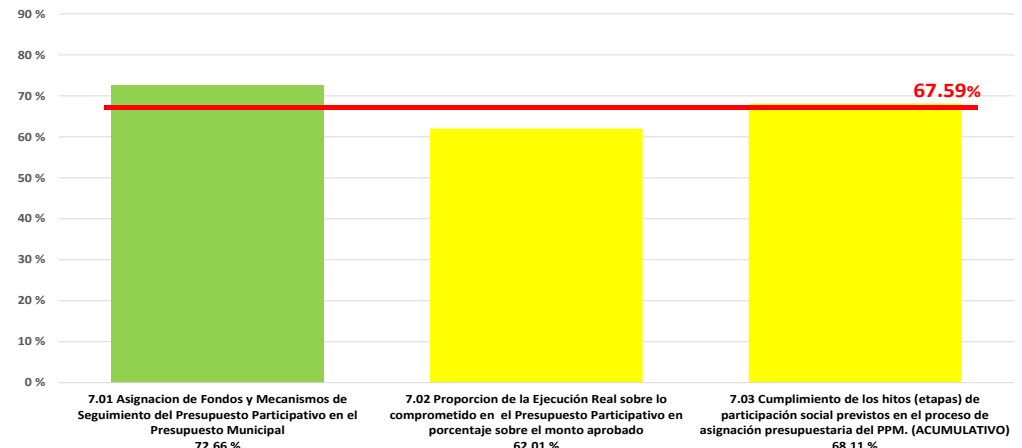


Objetivo Logrado	8	1	13
Avance Significativo	5	16	8
Mucho Avance	2	11	2
Cierto Avance	3	7	0
Poco Avance	7	2	16
Ningún Avance	21	9	7



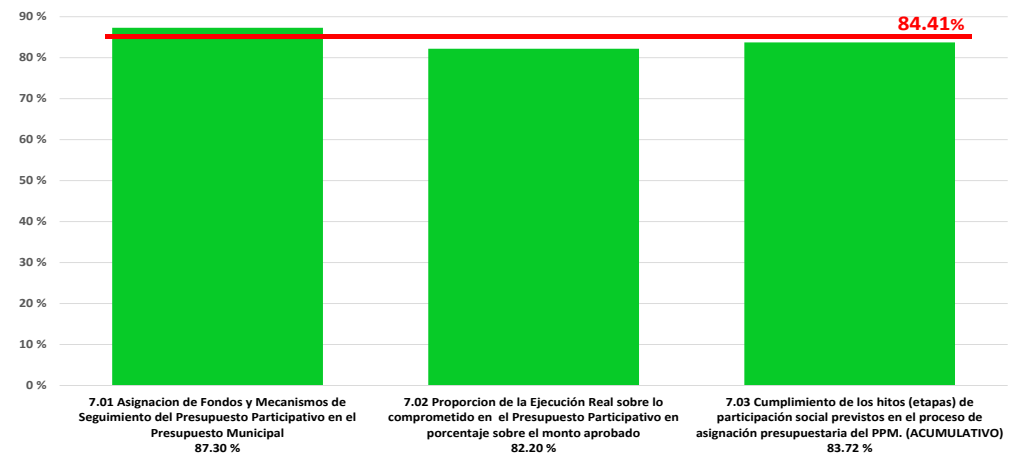
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

DICIEMBRE 2017 – PROMEDIOS PRESUPUESTO PARTICIPATIVO – 96 AYUNTAMIENTOS – 67.59 %



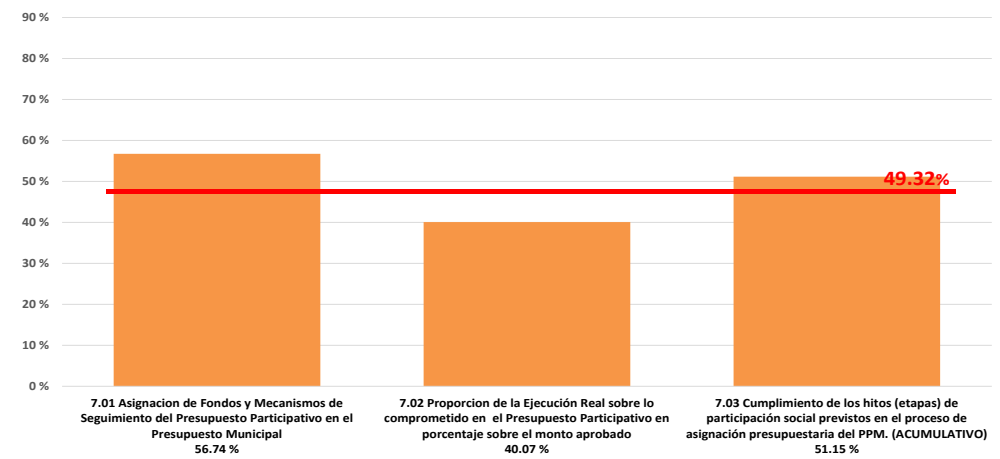
Objetivo Logrado	51	33	23
Avance Significativo	6	14	17
Mucho Avance	8	10	14
Cierto Avance	5	5	16
Poco Avance	6	6	9
Ningún Avance	20	29	17

DICIEMBRE 2017 – PROMEDIOS PRESUPUESTO PARTICIPATIVO – 50 AYUNTAMIENTOS INICIALES – 84.41 %



Objetivo Logrado	33	25	21
Avance Significativo	3	11	11
Mucho Avance	5	6	7
Cierto Avance	4	2	7
Poco Avance	2	0	1
Ningún Avance	3	6	3

DICIEMBRE 2017 – PROMEDIOS PRESUPUESTO PARTICIPATIVO – 46 AYUNTAMIENTOS 2017 – 49.32 %

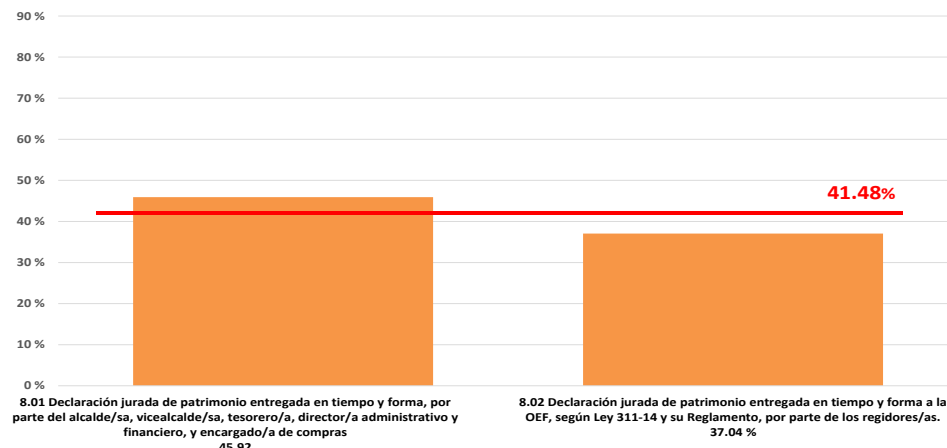


Objetivo Logrado	18	8	2
Avance Significativo	3	3	6
Mucho Avance	3	4	7
Cierto Avance	1	3	9
Poco Avance	4	5	8
Ningún Avance	17	23	14



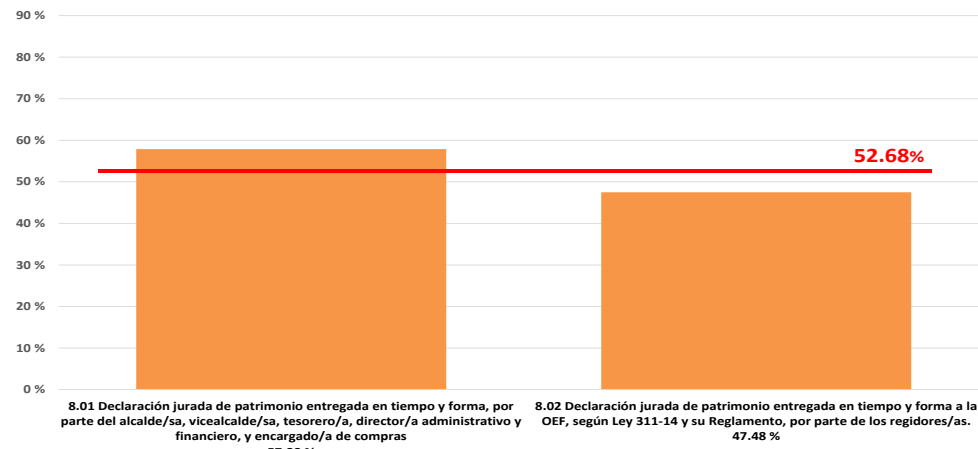
PRESENTACIONES DE DECLARACIONES JURADAS DE PATRIMONIO

DICIEMBRE 2017 – PROMEDIOS DECLARACIONES JURADAS – 96 AYUNTAMIENTOS – 41.48 %



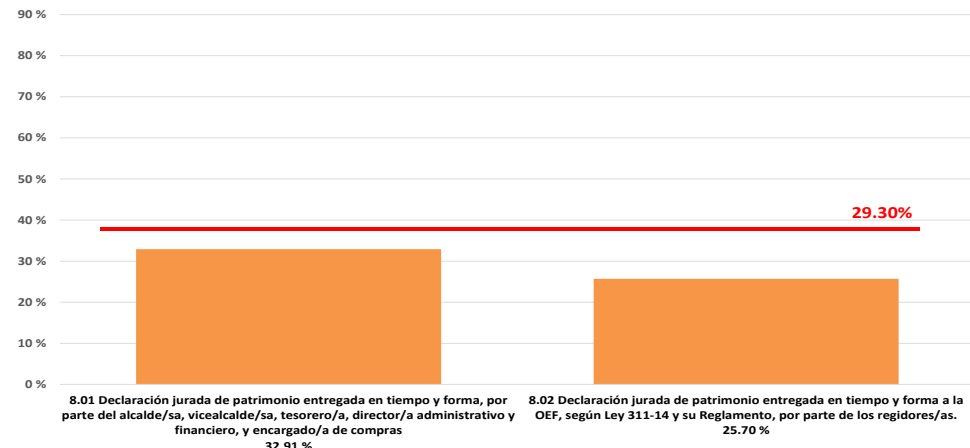
Objetivo Logrado	4	0
Avance Significativo	4	2
Mucho Avance	5	4
Cierto Avance	25	27
Poco Avance	45	34
Ningún Avance	13	29

DICIEMBRE 2017 – PROMEDIOS DECLARACIONES JURADAS – 50 AYUNTAMIENTOS INICIALES – 52.68 %



Objetivo Logrado	4	0
Avance Significativo	4	2
Mucho Avance	3	3
Cierto Avance	17	18
Poco Avance	19	19
Ningún Avance	3	8

DICIEMBRE 2017 – PROMEDIOS DECLARACIONES JURADAS – 46 AYUNTAMIENTOS 2017 – 29.30 %



Objetivo Logrado	0	0
Avance Significativo	0	0
Mucho Avance	2	1
Cierto Avance	8	9
Poco Avance	26	15
Ningún Avance	10	21

ANEXO: Conjunto de Indicadores del SISMAP Municipal

IBOG 1. Gestión de Recursos Humanos

- Plan de Mejora CAF
- Estructura y Manual de Organización y Funciones aprobados por el Concejo de Regidores
- Sistema de Evaluación de Desempeño del personal
- Plan Anual de Capacitación Formalizado y en Marcha
- Transmisión de Datos al Sistema de Administración de Servidores Públicos (SASP)
- Constitución de Asociación de Servidores Públicos (ASP)
- Manual de Cargos aprobados (TEMPORALMENTE INACTIVO)
- Posibles incorporables a Carrera Administrativa Identificados, Documentados y Estatuto Aprobado (TEMPORALMENTE INACTIVO)
- Personal incorporado a la Carrera Administrativa (TEMPORALMENTE INACTIVO)
- Implementación de Política de Acuerdo a la Ley 105-13 (TEMPORALMENTE INACTIVO)

IBOG 2. Planificación y Programación del Desarrollo Municipal

- Consejo de Desarrollo Municipal/Consejo Económico y Social
- Plan de Desarrollo Municipal

IBOG 3. Gestión del Presupuesto y Finanzas

- Registro de los proyectos Formulados y/o presupuestos aprobados en la Plataforma Presupuestaria Municipal en tiempo oportuno.
- Registro de las Ejecuciones Trimestrales con desagregación mensual en DIGEPRES en tiempo oportuno

IBOG 4. Gestión de las Compras y Contrataciones

- Elaboración Plan Anual de Compras y Contrataciones (PAC)
- Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Publicado en el Portal WEB de la DGCP y Página WEB del Ayuntamiento
- Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Destinado a MIPYMES de acuerdo a la ley 488-08

IBOG 5. Acceso a la Información Pública

- Estandarización de los portales de transparencia
- Oficina de Acceso a la Información Pública (OAI) de cara al ciudadano
- Publicidad de los actos del Gobierno Local en las modalidades establecidas en la Ley 176-07

IBOG 6. Calidad del Gasto en la Ejecución Presupuestaria

- Medición de la eficacia en la calidad del gasto
- Medición de la eficiencia de la calidad del gasto
- Medición de cumplimiento de los plazos

IBOG 7. Presupuesto Participativo

- Asignación de Fondos y Mecanismos de Seguimiento del Presupuesto Participativo en el Presupuesto Municipal Aprobado por el Concejo de Regidores
- Proporción de la Ejecución Real sobre lo comprometido en el Presupuesto Participativo en porcentaje sobre el monto aprobado y en proporción de la cantidad de obras consignadas en el mismo
- Cumplimiento de los hitos (etapas) de participación social previstos en el proceso de asignación presupuestaria del PPM

IBOG 8. Presentación de Declaraciones Juradas de Patrimonio

- Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte del alcalde/sa, vicealcalde/sa, tesorero/a, director/a administrativo y financiero, y encargado/a de compras.
- Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de los regidores/as.